



י"ז אייר תשע"ט  
22/5/2019  
2690

**ישיבת מליאה 4/19**  
מתאריך 16/5/19

**נוכחים:**

חננאל דורני- ראש המועצה  
עוזאל ותיק- חבר  
דיני ביטון- חברה  
אשר אוחיון- חבר  
הרב מנחם שחור- חבר  
אליענה זילברמן- חברה  
הרב נתי כהן- חבר  
רואי מסורי- חבר  
הלל ב-ש- חבר

**משתתפים:**

שמוליק בדיחי – מנכ"ל  
קרן גפן- גזברית

**1. אישור פרוטוקולים 2/19 ו- 3/19**

**חננאל:** הבקשות לשינויים בפרוטוקולים הוטמעו, למעט התוספת שהלל ביקש להוסיף לפרוטוקול 2/19.

**הלל:** לא עקרוני שייכתב בפרוטוקול, עקרוני שיינתן לחברים להביע את דעתם.

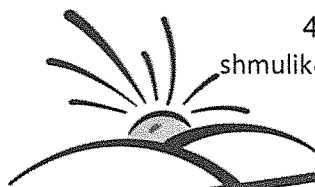
**חננאל:** החברים יכולים כמובן להתבטא ודבריהם יכנסו לפרוטוקול כל זמן שמדובר במהלך הישיבה ובנושאים שעל סדר היום. היה ניסיון להציג עמדה מבלי שיתאפשר לקיים עליה דיון, וזאת לאחר נעילת הישיבה, ולכך לא הסכמתי. אין לכך מקום בפרוטוקול.

**הצבעה:** האם לכלול הני"ל בפרוטוקול?

**החלטה:** בעד – 2 (רואי מסורי והלל ב-ש); נגד – 7

הבקשה לשינוי פרוטוקול 2/19 נדחתה ברוב קולות.

**אושרו פרוטוקולים 2/19 ו- 3/19**





## 2. שאלות

שאלות רואי מסורי:

### 1. מבנה "ההילטון"

נמסר לנו כי מתחם "ההילטון" בבעלות מנהל הדיור הציבורי במשרד האוצר. אבקש לשאול, האם המועצה מייצגת את המבנה למטרה כל שהיא כגון, דירות סטודיו לצעירים וזוגות צעירים. האם נבדקה בשנים האחרונות היתכנות כלכלית להתקשרות עם יזם בשיטת BOT, או כל יוזמה כלכלית אחרת? במידה ולא, מהם החסמים וכיצד ניתן להסיר אותם, בפיתוח המבנה והפיכתו לנכס פעיל, מניב ונותן שירות?

### תשובה

אתייחס לשאלות העובדתיות: המועצה מנהלת מו"מ עם משרד האוצר לגבי עתידו של ההילטון. נבדקו מספר חלופות כלכליות, אך אלו תהיינה רלבנטיות לבחינה רק לאחר סיום ההליך עם האוצר, כאמור.

### 2. בריכת קדומים

אבקש לפרט, כיצד יופעל מתחם הבריכה בחודשי הקיץ, האם המועצה (קרן/מתנ"ס) או מפעיל חיצוני ומהם השיקולים בנושא? האם היתה לאחרונה או צפויה השקעה בתשתיות, תחזוקה ומתקנים - נא לפרט כולל סכומים. האם מתחם הבריכה מנוהל מבחינה כלכלית כ"משק סגור"? נא לפרט סעיפי הכנסות והוצאות עיקריים.

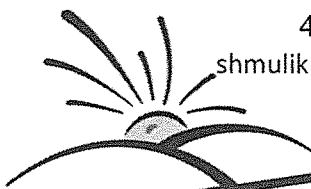
### תשובה

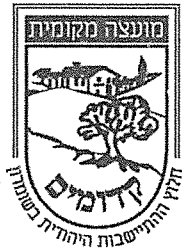
לאחר ניסיון הפעלה באמצעות מפעיל חיצוני אשתקד, הוחלט כי החברה הכלכלית היא זו שתפעיל את הבריכה בקיץ הקרוב. בארבע השנים האחרונות בוצעו השקעות נרחבות במתחם הבריכה בסך של כ-700 אש"ח. ההשקעות כללו, בין השאר, בריכת פעוטות, חדר מכונות, מסננים, מלתחות ועוד. הבריכה מנוהלת כמשק סגור.

שאלות הלל בש:

### 1. מעבר בטוח בין מצפה ישי לקדומים (כביש 55)

כיצד המועצה מקדמת מעבר בטוח של הולכי רגל בחציית כביש 55 (בסמוך למעגל התנועה המטופח) בין רכס מצפה ישי לבין תחנת הדלק בכניסה ליישוב? האם נבחנה אפשרות של פריסת משמרות זהירות בדרכים (זה"ב) בשעות העומס (בבוקר ובערב), במטרה לוודא מעבר בטוח יותר של ילדים ונוער? מה סטטוס קידום הגשר האמור להסדיר את הנושא, בצורה בטיחותית ונוחה (נדון במליאה באוגוסט 2016)?





### תשובה

המועצה מקדמת גשר להולכי רגל. בחודשים הקרובים יושלם התכנון ונפעל לאישורו במשרד התחבורה ולקבלת תקציבי ביצוע. משמרות זה"ב פועלות בד"כ בצמוד למוסד החינוכי ולא בכביש בינעירוני.

### 2. רמת המינוף הכוללת של המועצה (כולל כל גופי הסמך)

מה גובה סכומי הלוואות המצטברים שהמועצה חייבת לגופים פיננסיים ובנקאיים (כולל כל גופי הסמך והחשבונות הקשורים, לרבות: החברה הכלכלית והמרכז הקהילתי)?  
מה גובה התשלומים השוטפים המצטברים עבור כל החוב הנזכר לעיל? מה משך החיים הממוצע (מח"מ) של הלוואות אלו?  
מהם הכנסות המועצה השנתיות המצטברות מתושבי קדומים לשנים 2017 ו-2018 (כולל כל מקורות ההכנסה לרבות תשלומי ארנונה, חינוך, עסקים, היטלים, אגרות, קנסות וכו')?

### תשובה

אזכיר שוב, על שאילתא להיות מנוסחת בקיצור נמרץ (כלשון הצו) ולא כסדרת שאלות. כל הנתונים על המועצה מופיעים בדוחות הכספיים המבוקרים וניתן בקלות לאתרם. עומס המלוות במועצה לסוף 2018: כ- 10.1 מ"ש"ח.  
תחזית פירעון מלוות שנתי לשנת 2019: כ- 1.47 מ"ש"ח.  
לגבי יתר השאלות, אתה מוזמן לעיין בדוחות הכספיים המבוקרים.

### 3. פתיחת חשבון

בנק מוניציפאלי (דקסיה לשעבר) חזר לעבוד עם הרשויות המקומיות ביו"ש והציע לנו את שירותיו. אנו מנהלים מו"מ להוזלת תעריפים.  
**הצעה:** לאשר פתיחת חשבון בבנק מוניציפאלי. החשבון יפתח ככל שהמו"מ יניב חיסכון בעלויות מימון ותהיה כדאיות לעבוד עם בנק נוסף.

**החלטה: אושר פה אחד**

### 4. פתיחת תב"ר

**הצעה:** לאשר פתיחת תב"ר מס' 896 בסך 400 אש"ח, מענק פיתוח משרד הפנים לפרויקט האתר הארכיאולוגי.

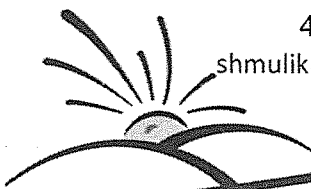
**החלטה: אושר פה אחד**

### 5. צו ארנונה 2020

**חננאל:** עד לסוף יוני אנו נדרשים לאשר צו ארנונה לשנת 2020. שנים ארוכות שלא נעשו שינויים בתעריפי ארנונה למגורים. לגבי העסקים, קיבלנו החלטה להעלות בכמה פעימות את הארנונה לעסקים. היות ושנת הבחירות דחתה את הפעימה של העסקים לאחר הבחירות ושינוי 2019 אושר רק בינואר השנה, אני מציע שלא לבצע את הפעימה הבאה ולדחות את הדיון במסגרת צו ארנונה 2021.

| מועצה מקומית קדומים ד.ג. צפון השומרון 4485600

טל' 09-7778008 | פקס' 09-7778008 | shmulik@kedumim.org.il





מבקש להציע עדכון הנחות ארנונה לזכאים. הגזברית תסקור משמעויות.

**קדן:** החוק מאפשר לרשות מקומית לתת הנחות בארנונה לתושבים בהתאם לקריטריונים מוגדרים. ההנחות הקבועות בתקנות היגן הנחות מקסימליות ולרשות ניתנת האפשרות לבחור אם לתת הנחה וכן לבחור בגובה ההנחה עד המקסימום המותר ובגודל הנכס המוכר לצורך קבלת ההנחה. בקדומים ניתנות הנחות מקסימליות בארנונה ללא כל הגבלות על גודל הנכס. לשם השוואה: בקרני שומרון ניתנות 70% מההנחות המקסימליות ובמועצה אזורית שומרון שיעורי ההנחה אף נמוכים מכך. ישנן רשויות המגבילות את ההנחה לעד 100 מ"ר מהנכס וקובעות שיעורי הנחה נמוכים מהמקסימום אף במקרה של הגבלת גודל לנכס.

ההיקף השנתי של ההנחות בארנונה הוא 1.010 משי"ח. התפלגות ההנחות לפי תחומים הוצגה לחברי המליאה. 27% מההיקף ההנחות ניתנות לאזרחים ותיקים, רובם על בסיס כלכלי והשאר ההנחות לאזרחים ותיקים הנוענקות להם בהגיעם לגיל המזכה בהנחה. 25% מההיקף ההנחות ניתנות בהתאם למבחן כלכלי, ו-20% לנכים בהתאם לדרגת הנכות הנקבעת ע"י הביטוח הלאומי.

ההצעה לדיון היא הגבלת גודל הנכס המוכר להנחה לקבוצת הזכאים להנחה לפי מבחן הכנסה או עקב נכות לגודל של 150 מ"ר. הרציונל המונח בהצעה זו הוא: מתן הנחה לדירה בגודל מרווח למדי והשאר שיעור ההנחה בהיקפו המקסימלי. באופן הזה המתגוררים בבתיים של עד 150 מ"ר לא יושפעו מהשינוי.

המשמעות הכספית של הצעה זו מגיעה לסך של כ-120 אש"ח בשנה, בהיקף האוכלוסייה הקיים בקדומים היום.

**אליענה:** מפריע לי שפוגעים דווקא בשכבות החלשות, בנכים ובאלו שיש להם הנחות כלכליות.

**רואי:** אי אפשר להתעלם מכך שזה פוגע באוכלוסיות חלשות.

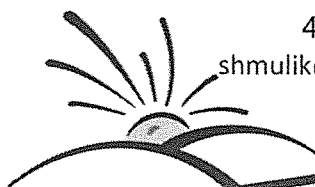
**אליענה:** זה שכן אדם גר ביותר מ-150 מ"ר לא אומר שהוא יותר עשיר לעיתים זה רק מעמסה כלכלית נוספת. אולי אפשר לדאוג שההכנסות מהקיטון בהנחות תחזרנה לחלשים.

**הרב מנחם:** אמנם נכון שיש כאלה שכלואים בבתיים גדולים, הגבלת הגודל מאותתת לאלו שלא יכולים שלא יקנו בתים שאינם יכולים להחזיק אותם.

**רואי:** ייתכן שבחלק מהמקרים אדם היה בעל כושר השתכרות ונקלע למצב כלכלי קשה.

**הרב מנחם:** נכון. מדובר במעט משפחות וצריך למפות אותן. ואלו שזקוקות לעזרה צריך לסייע להן.

**חננאל:** תעריפי הארנונה למגורים לא הועלו מזה 12 שנה ואף יותר.





יש קושי להתחייב לכך שכל הגידול בהכנסות הנובע משינוי זה יוחזר דווקא לשכבות החלשות. כספי הציבור יושקעו בפעילות ובפיתוח הישוב בהתאם לסדרי עדיפויות שנקבע יחד בדיוני תקציב 2020.

**הרב מנחם:** האם עדיף להעלות לכולם ב- 2% בהשוואה למודל המוצע של ביטול ההנחה למטרים שמעל 150 מ"ר?

**אשר:** לא מסכים עם התפיסה, עדיף לתת לאנשים חכות ולא דגים.

**הלל:** אני חושב שבשם הערבות ההדדית אי אפשר לפגוע באוכלוסיות הללו, צריך למצוא מקורות אחרים. לצמצם הוצאות ואולי אף להעלות מיסים, אבל לכולם. הצעה זו היא לא הדרך להגדיל הכנסות. מזה ממוצע הנכסים?

**קרן:** המודל המוצע משפיע רק על 30% מהזכאים להנחות כלכליות ועל 50% מהנכים הזכאים להנחה, אצל 70% מהזכאים ע"פ מבחן כלכלי ו- 50% מהזכאים הנכים לא יחול כל שינוי מכיוון שבתיהם קטנים מ-150 מ"ר.

**חננאל:** העלאה גורפת תשפיע על כלל התושבים, ולא נכון להעלות לכולם תעריף ארנונה מגורים שממילא גבוה יחסית.

**רואי:** מסכים עם אליענה והלל, יש פה פגיעה באוכלוסיות חלשות וזה לא עובר ציבורית. מציע להחזיר לגזברית ולהציג בפני המליאה חלופות אחרות.

**חננאל:** אני מניח שאתה יודע שהצעה זו באה רק לאחר בחינת חלופות נוספות וזו פחות פוגעת מכולם. אני חושב שהעלאה כללית של תעריף הארנונה פחות רלוונטית, התעריפים למגורים בקדומים גם כך אינם נמוכים.

**אשר:** יש השלכות רוחב באיזון משפחות הרווחה. העובדה שההנחות הן מקסימליות מביאות יותר משפחות רווחה לקדומים.

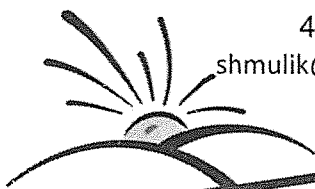
**קרן:** צריך להבין שבשנתיים האחרונות אחוז הזכאים להנחות גדל בעקבות מדיניות משרד הפנים בהגדלת זכאים ללא שיפוי מצידו.

**חננאל:** צריך לשמור על האיזון.

**אשר:** הכי טבעי להיות במקום של חמלה ולהשאיר הנחות מכסימליות בזמן שרשויות סביבנו כבר מזמן צמצמו אותן. אחרי ההצעה אנחנו עדיין מעניקים הנחות בשיעור גבוה יותר בהשוואה לרשויות אחרות.

**רואי:** הדברים של אשר מקובלים, אך עדיין צריך לבחון חלופות אחרות.

**חננאל:** מציע לעצור את הדיון בשלב זה. החומר בפני המליאה, מציע שכל אחד מכם יחשוב על הדברים ויציע חלופות נוספות לבחינה. גזברית המועצה לרשותכם לכל שאלה בנושא.





## 6. נושאים שאינם בסמכותה של המליאה

**חננאל:** בהתייחס לשלושה נושאים שהועלו בהצעות לסדר היום – השירות, מבנה מח' שפ"ע והזוגיות - אין בסמכות מליאת המועצה לקבל החלטות. בזהתאם לחו"ד של היועמ"ש ולפי סעיף 25 לצו ניהול מועצות המקומיות הן לא יכללו בסדר היום.

**רואי:** מבקש לראות את חו"ד היועמ"ש (מעייין במסמכים). היות וראש הרשות לא עדכן אותנו כי הוא מתכוון להסיר את הנושאים מסדר היום מבקש לומר שהנושא של השירות לתושב ומבנה מחלקת שפ"ע נמצאים על סדר היום. ראש המועצה החליט להוריד ללא נימוק באופן שרירותי מסדר היום.

**חננאל:** מעדיף להתעלם מההערה על האופן שרירותי כביכול. היות ואיני חושב שהדיונים בפורום הזה אפקטיביים והם מתנהלים בעיקר לפרוטוקול ולשאלה איך תיראו בעיני הציבור, אין עניין לקיים דיונים מיותרים שאין בסמכות מליאת המועצה לקבל בהן החלטות.

**רואי:** אני חושב שהשירות לתושב ומבנה מחלקת שפ"ע הם נושאים רציניים שצריכים לקיים עליהם דיון במליאה.

**חננאל:** חוזר ואומר שאין בסמכות מליאת המועצה לקבל החלטות בנושאים אלו, ולכן הם יורדים מסדר היום.

**הלל:** תפקידיה של המליאה בין השאר הוא פיקוח על עבודת המועצה ועל תהליכי המועצה ולכן הדיון הוא רלוונטי.

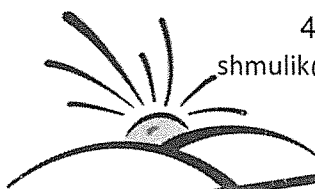
**חננאל:** סמכות מליאת המועצה מוקנית מכוח חוק וכל מה שמעבר למה שהחוק מגזיר אינו בסמכותה.

## 7. סקירה על נושא השירות לתושב

**חננאל:** אבקש מעוזאל שמוביל במרץ את נושא השירות והקשר עם התושב לתת לחברים סקירה על תהליך הטמעת השירות וחיזוק הקשר עם התושב.

**עוזאל:** סקר את נושא השירות לתושב בעזרת מצגת שכללה את העקרונות המנחים, מה נעשה עד כה ומה צפוי עוד להיעשות. העבודה כללה חיבור של עובדי המועצה, מזכירות, מנהלים וספקים. עוזאל ציין כי זהו שלב אי מתוך מספר שלבים, בע"ה. ענה על שאלות שהעלו חברים תוך כדי הסקירה.

**חננאל:** עוזאל עובד רבות על הטמעת השירות לתושב במועצה ונמצא פה רבות במטרה להשפיע ולשפר. תודה על העבודה ועל הצגת הדברים.





## 8. ועדת הנהלה

**רואי:** חושב שזה מהלך שגוי. רוצים לעבוד בשיתוף פעולה.

**דיני:** שיתוף פעולה בלי אמון?

**רואי:** יש אמון.

**חננאל:** התנהלותכם בחצי שנה האחרונה מלמדת שאין לכם אמון ורצון לעבודה משותפת על אף שהצעתני זאת. התנהלות זו גרמה לי לאבד אמון בכם כמי שטובת הישוב מעניינת אותם. עד שהאמון יחזור, נעבוד במסגרת ועדת הנהלה שעל הרכבה נצביע כעת.

**הצעה:** למנות את חננאל דורני, עוזאל ותיק, אשור אוחיון, דיני ביטון, הרב מנחם שחור, אליענה זילברמן והרב נתי כהן כחברי ועדת הנהלה.

**החלטה:** בעד- 7; נגד- 2 (רואי מסורי והלל בש)

**הצעה להקמת ועדת הנהלה התקבלה ברוב קולות.**

מאשר: חננאל דורני

